



## *Invited Article*

# **Telepathy in Connection with Telephone Calls, Text Messages and Emails**

**Rupert SHELDRAKE**

*Institute of Noetic Science (Petaluma, USA)*

*(Received on January 23rd, 2014: Final Revised and Accepted on January 24th, 2014)*

**Abstract:** Telepathy in connection with telephone calls is the commonest kind of apparent telepathy in the modern world. It usually occurs between people who have strong bonds or emotional connections with each other, such as parents and children, husbands and wives, and good friends. In experimental tests in which subjects had to identify who, out of four callers, was calling, the average scores were very significantly above the 25% hit rate expected by chance. The callers were selected at random, and the subjects made their guesses before answering the call. These positive results were replicated independently at the universities of Amsterdam, Holland, and Freiburg, Germany. Similar telepathic phenomena seem occur in connection with emails and SMS messages. Experimental tests using all these methods gave significantly above-chance results. Versions of telephone and SMS tests designed to detect precognition, as opposed to telepathy, gave results at the chance level, suggesting that the positive results in the telepathy tests were indeed a result of telepathy rather than precognition. Automated telepathy tests using mobile telephones now enable anyone to participate in this research. These forms of telepathy have evolved in connection with modern communication technologies and probably occur because people's intention to call or send a message can be detected telepathically before the call has been made or the message sent.

**Keywords:** telepathy, telephone call, email, SMS, short message service

## **1. Introduction**

Seemingly telepathic experiences in connection with telephone calls are common. Many people have found that they start thinking about a particular person, then the phone rings and that person is on the line. Or else when the telephone starts ringing they have an intuition about who is calling, and turn out to be correct. Indeed, such experiences are the commonest kind of apparent telepathy in the modern world.<sup>2,6,7</sup> Surveys in Britain, Germany, the United States and Argentina have all shown that apparent telephone telepathy generally occurs between people who are closely bonded, like family members and best friends.<sup>7</sup>

Could apparent telephone telepathy merely be a matter of coincidence? Perhaps people often have thoughts about others for no particular reason. By chance, these thoughts may be followed by a telephone call from that person. If people only remember the times they are right and forget the times they are wrong, an illusion of telepathy may be created by a combination of coincidence and selective memory.

Alternatively, a person may be expecting a call

around a particular time from a particular person, but may be unconscious of this expectation. So when the call comes there is no need to invoke telepathy because an unconscious expectation could explain it instead. The trouble is that unconscious expectations are elusive. Indeed, this may be an untestable hypothesis, because if the expectations of telephone calls are unconscious, how can anyone prove that they are really there? And if they are really there, then might they be a *result* of telepathy, rather than an alternative to it?

The only way to resolve these questions is by means of experimental tests that can be evaluated statistically, as described below. These tests gave positive, statistically significant results. So did experiments to test for similar forms of telepathy in connection with emails, SMS (short message service) messages and messages sent through the Internet, as described below. These results raised the further question as to whether telepathy or precognition might be involved. I return to this question towards the end of this article.

## **2. Experimental tests of telephone telepathy**

I have developed a simple procedure in which participants receive a call from one of four different



callers. They know who the potential callers are, but do not know which one will be calling in any given test, because the caller was picked at random by the experimenter. They have to guess who the caller is before the caller says anything. By chance they would be right about one time in four, or 25% of the time. In many of these trials, the participants were videotaped continuously to make sure that they do not receive any other telephone calls or emails that could give them any clues. They had to state their guess before picking up the telephone. These videotapes were examined by an independent observer to make sure that there was no possibility of cheating.

My colleague Pam Smart and I conducted hundreds of trials using this method. In our initial series of unfiled tests with 63 different subjects, in a total of 570 trials, the average hit rate was 40%, very significantly above the chance level of 25% ( $p < 1 \times 10^{-15}$ ).<sup>12)</sup>

We then retested four of the most sensitive subjects under more rigorous videotaped conditions. In a total of 271 trials the average hit rate was 45%, again extremely significant statistically, again with astronomical odds against chance ( $p < 1 \times 10^{-12}$ ).<sup>13)</sup> I also carried out a similar experiment for a British TV show, in which the participants were five sisters, members of the Nolan sisters group, a girl band popular in the 1980s. In this experiment the hit rate was 50%, twice the chance level ( $p = 0.05$ ).<sup>11)</sup>

Several subjects commented that they felt more confident about their guesses at some times than at others, and were more often right when they were confident. In order to test this possibility, we asked one of our subjects, whom we tested repeatedly, to record how confident she felt about her guesses before she answered the phone. She did this in a total of 134 videotaped trials, and registered three grades of confidence: "confident," "not very confident," and "just guessing." She was most successful when she felt confident, with a hit rate of 85% ( $p < 1 \times 10^{-9}$ ). When she was not very confident, her hit rate was only 34% ( $p = 0.02$ ), and when she said she was just guessing, her hit rate of 28% was not significantly above the chance level of 25%.<sup>13)</sup>

Pam Smart and I also carried out a series of trials in which two of the four callers were familiar, and the other two were strangers, whose names the participants knew, but whom they had not met. With familiar callers, the hit rate was more than 50%, highly significant statistically. With strangers it was near the chance level, in agreement with the observation that telepathy typically takes place between people who share emotional or social bonds.<sup>13)</sup>

Experiments on telephone telepathy provide a good opportunity to test for the effect, or lack of effect, of distance. In the experiments conducted within Britain, we found no indication that callers who were closer were

more effective than those who are far away. But telephones permit experiments to be carried out with callers on the other side of the earth, up to 12,500 miles away. For these experiments we recruited subjects in London who had recently come to England from Australia and New Zealand, on the opposite side of the earth, and also from South Africa and other distant countries. We compared the subjects' success rates with friends and family members overseas with friends in Britain. The hit rate with callers thousands of miles away averaged 61%, compared with 36% with friends in Britain.<sup>13)</sup> Subjects were actually *more* successful with callers farther away than with those who were much nearer. Why? The most probable explanation is that the majority of the overseas callers were people to whom the subjects were particularly strongly attached, such as mothers and boyfriends, while the callers in Britain were mainly new acquaintances.

The lack of effect of distance on telephone telepathy is in general agreement with previous research on other kinds of telepathy. Telepathic influences did not seem to fall off with distance in experiments either with people<sup>1,3)</sup> or with animals such as dogs, cats, and parrots.<sup>8)</sup> These influences seemed to depend on personal closeness, rather than spatial proximity.

Our findings in telephone telepathy tests have been replicated at the universities of Amsterdam, Holland<sup>4)</sup> and Freiburg, Germany,<sup>5)</sup> with statistically significant positive results.

I have now developed an automated telephone telepathy test that works on cell phones. In this automated test, participants register online, giving the names and cell phone numbers of two family members or friends who can act as callers. One is designated caller 1 and the other called 2. The computer then picks one of these two people at random, and sends the chosen person a text message asking her to call the subject at a landline number connected to the computer. When she does so, she is put on hold while the computer telephones the subject. The caller ID on the subject's phone says "telephone telepathy test", and a phone message tells the subject that one of his two callers is on the line waiting to speak to him. He is asked to guess who it is by pressing number 1 or 2. Having guessed, the line opens up and he talks to the caller, thus receiving instant feedback. In this test the hit rate expected by chance is 50%. By January 2014, with more than 600 trials, the actual hit rate was 56%, significantly above chance ( $p = 0.001$ ). This automated test provides a simple way in which large numbers of subjects can be screened for their ability to achieve above chance hit rates, so that they can then be tested again under more rigorous conditions.



### 3. Telepathic emails and SMS messages

The evolution of telepathy is still going on. Email and SMS telepathy generally follows the same pattern as telephone telepathy. People think of someone they have not thought about for a while, and shortly afterward receive an email or an SMS message from that person.

In 2002, I started experimental research on email telepathy, with the help of Pam Smart, using a modification of the procedure we used in tests for telephone telepathy. Each subject chose four friends or family members to act as emailers. We selected one of the emailers at random, and asked him to email the subject at an exact time soon afterwards, for example at 10:30 A.M. This person duly emailed the subject, sending a copy of this email to the experimenter. The subject was told when the email would be sent, and was asked to email the experimenter one minute before, at 10:29, to say what her guess was. The times at which the messages were sent were automatically recorded on the emails.

As in the telephone telepathy trials, there was a 25% chance of being right by random guessing. Smart and I tested 50 participants in a total of 552 trials. Their average hit rate was 43%, very significantly above the chance level ( $p < 1 \times 10^{-18}$ ).<sup>14)</sup> We then retested 5 of the higher-scoring participants under filmed conditions, and their average hit rate was 47%, again very significantly above the 25% expected by chance alone ( $p < 1 \times 10^{-7}$ ).<sup>14)</sup>

I followed up this experiment with a new automated test in which the subjects registered online with the names and email addresses of 3 senders. A computer selected a sender at random, and asked him to send an email message to the subject via the computer. The computer then asked the subject to guess the sender's name, and delivered the message only after receiving the guess.

Because there were only 3 senders, by random guessing, subjects would have been right about 33.3% of the time. In more than 400 trials, the average hit rate was in fact 41.8%, significantly above the chance level ( $p = 0.0001$ ).<sup>9)</sup> This automated test differed from the earlier non-automated test in that subjects were being asked to guess who had sent them a message several minutes earlier, rather than thinking about them simultaneously, which may have weakened the effect.

I used a similar automated method to test for telepathy in connection with SMS messages. Subjects registered online on my website, and gave the names and cell phone numbers of three senders. The computer selected one of the three senders at random and asked him to send an SMS message to the subject via the phone number of the computer. The computer then asked the subject to guess the sender's name, and delivered the message after receiving the guess. By random guessing,

subjects would have been right about 33.3% of the time. In fact in more than 800 trials the average hit rate was 37.9%, significantly above the chance level ( $p = 0.001$ ).<sup>11)</sup> When high-scoring subjects were retested under filmed conditions the hit rate was 44.2%.<sup>10)</sup> Again, subjects were guessing who had already sent them a text message, and this lack of simultaneity may have weakened the effect.

### 4. Telephone precognition?

In the discussion in this paper, I have assumed that the results of the telephone tests, like those of email, SMS and messaging telepathy tests were indeed a result of telepathy. But this need not necessarily be the case. Perhaps they depended instead on precognition, or perhaps a combination of telepathy and precognition. The subjects may have felt in advance with whom they would soon be in contact, rather than picking up telepathic influences from that person.

I therefore carried out precognitive versions of the automated telephone and SMS tests in order to compare their results with the telepathic versions. In these precognition tests, the subjects were asked to guess who, out of three senders, was about to call them or send an SMS message. Only after they had guessed did the computer pick the sender at random, and send her a SMS message asking her to call or text the subject. With telephone calls, there were 240 hits out of 722 trials, or 33.2%; with SMS messages, 110 hits out of 339 trials, or 32.4%. These figures were not significantly different from the chance level of 33.3%, indicating that no detectable precognition was occurring under these conditions. This suggests that the results of the telepathy tests were indeed a result of telepathy rather than precognition.

### 5. Conclusions

As this discussion shows, the most frequent types of apparent telepathy in the modern world occur in connection with telephone calls, and with other technological forms of communication like emails and SMS messages. The development of these technologies has led to a great increase in the ease and frequency with which people communicate at a distance, and, as a by-product, has produced many more opportunities for telepathic influences. In order to telephone someone, or send her a text message or email, it is necessary first to have the intention to do so and then to think about that person while dialling her or writing her a message. These thoughts and intentions directed towards the person may then be picked up and cause that person to start thinking about the sender, or enable that person to feel whom a call is from when the phone starts ringing.





The experiments show that these seemingly telepathic effects are not simply a matter of chance coincidence and selective memory. They seem to involve psi effects that are probably telepathic. Tests for precognition showed no noticeable effects.

These statistical, multiple-choice tests are necessarily artificial and probably produce weaker effects than occur under more natural conditions, for at least three reasons. First, in real life, people call another person or send a message because they have a motive or a need. In these tests, motivations and emotions were minimized because the callers or senders were simply taking part in a randomized experiment. Second, these tests made the subjects self-conscious about their intuitions; they had to think about their guesses and consider which of the designated callers or senders might be contacting them. Thinking probably has an inhibitory effect on intuitions, which are not formed through rational discursive thought and the consideration of alternative possibilities. Third, subjects were sometimes afraid of guessing wrongly, and when they made wrong guesses, they became doubtful about their own abilities, emotions that may also have inhibited their telepathic abilities. Nevertheless, despite these problems, these tests still gave above chance, statistically significant results.

Animals like dogs and cats do not suffer from these human problems, and that may be one reason why their intuitive powers seem stronger and better developed than those of their human companions. Telepathy appears to be widespread in the animal kingdom, as discussed in my book *Dogs That Know When Their Owners Are Coming Home*.<sup>8)</sup> Humans are telepathic not because they are special, but because telepathy is part of animal nature, related to the interconnections among members of social groups. It is normal, not paranormal; natural, not supernatural.

### Acknowledgements

I am grateful to the Institute of Noetic Sciences, the Bial Foundation, the Watson Family Foundation, Addison Fischer, and Trinity College, Cambridge University, for the financial support that made this research possible.

### References

- 1) Braude, S.: *ESP and Psychokinesis: A Philosophical Examination*. Philadelphia: Temple University Press, 1979.
- 2) Brown, D., and Sheldrake, R.: The anticipation of telephone calls: A survey in California. *Journal of Parapsychology* 65: 145-56, 2001.
- 3) Cooper, J.: *The Mystery of Telepathy*. London: Constable, 1982.
- 4) Lobach, E. and Bierman, D.J.: Who's calling at this hour? Local sidereal times and telephone telepathy. *Proceedings of Parapsychology Association Annual Convention, Vienna, 2004*: 91-97, 2004.
- 5) Schmidt, S., Erath, D., Ivanova, V. and Walach, H.: Do you know who is calling? Experiments on anomalous cognition in phone call receivers. *The Open Psychology Journal* 2: 12-18, 2009.
- 6) Sheldrake, R.: Telepathic telephone calls: Two surveys. *Journal of the Society for Psychical Research* 64: 224-32, 2000.
- 7) Sheldrake, R.: *The Sense of Being Stared At, And Other Aspects of the Extended Mind*. New York: Crown Books, 2003.
- 8) Sheldrake, R.: *Dogs That Know When Their Owners Are Coming Home, and Other Unexplained Powers of Animals* (2nd edition). New York: Three Rivers Press, 2011.
- 9) Sheldrake, R., and Avraamides, L.: An automated test for telepathy in connection with emails. *Journal of Scientific Exploration*, 23: 29-36, 2009.
- 10) Sheldrake, R. and Avraamides, L.: Sensing the sending of SMS messages: An automated test. *Explore: The Journal of Science and Healing* 5: 272-6, 2009.
- 11) Sheldrake, R., Godwin, H. and S. Rockell, S.: A filmed experiment on telephone telepathy with the Nolan sisters. *Journal of the Society for Psychical Research* 68: 168-72, 2004.
- 12) Sheldrake, R., and Smart, P.: Experimental tests for telephone telepathy. *Journal of the Society for Psychical Research* 67: 184-99, 2003.
- 13) Sheldrake, R., and Smart, P.: Videotaped experiments on telephone telepathy. *Journal of Parapsychology* 67: 147-66, 2003.
- 14) Sheldrake, R., and Smart, P.: Testing for telepathy in connection with emails. *Perceptual and Motor Skills* 101: 771-86, 2005.



## 招待論文

# 電話、テキストメッセージ、電子メール着信におけるテレパシー (Telepathy in Connection with Telephone Calls, Text Messages and Emails)

ルパート・シェルドレイク  
(Rupert SHELDRAKE)

純粋知性科学研究所 (米国、ペタルマ)

(2014 年 1 月 23 日受付: 2014 年 1 月 24 日最終版受理)

要旨: 電話着信時のテレパシーは現代社会で最もありふれたテレパシー現象である。この現象は普通、親子、夫婦、仲の良い友達のような強い絆や感情的関係のある人々の間で起こる。本実験の被験者は 4 人の呼び出し人のうちの誰からの着信かを特定しなければならなかったが、その平均得点は偶然期待値 25%を上回る非常に有意な結果であった。呼び出し人は無作為に選ばれ、被験者は電話に出る前に誰からの電話かを推測した。この肯定的結果は、オランダのアムステルダム大学とドイツのフライブルグ大学で独立に再現されている。類似のテレパシー的現象が電子メールと短文連絡サービス (SMS) のお知らせの着信でも起こるようだ。これらを使った実験は偶然を上回る有意な結果を示した。テレパシーではなく予知を検出するようデザインされた電話・SMS 実験は偶然レベルの結果となり、テレパシー実験の結果は予知ではなく本当にテレパシーであることが示唆された。現在、自動化テレパシー実験システムを使って誰でも携帯からこの研究に参加できるようになっている。この様式のテレパシーは近代的な通信技術とともに発達したものであり、電話やメッセージが着信する前に送信者の意図をテレパシー的に検出することで起こるのだろう。

キーワード: テレパシー、電話着信、電子メール、SMS、短文連絡サービス

## 1. はじめに

電話が関連するテレパシー体験のような出来事がよくある。多くの人がある人について考え始めると電話が鳴り、その人からの電話だったという経験したり、あるいは電話が鳴り始めると誰からの電話なのか直観し、正にその通りだったりする。確かに、そういった経験は現代社会における最もありふれた外見上明白なテレパシーである<sup>2,6,7)</sup>。英国、ドイツ、米国、アルゼンチンの調査は全て、明白な電話テレパシーが家族や親友のような絆の深い人たちの間で一般的に起こっていることを示している<sup>7)</sup>。

この外見上明白な電話テレパシーはただの偶然的産物だろうか? たぶん、人は特別な理由がなくても誰かのことをときどき考える。たまたまその思いがその人からの電話によって引き起こされるのかもしれない。それが正しかったときだけ記憶し、間違ったときのことを忘れてしまうのであ

れば、テレパシーの錯覚は偶然と選択的な記憶の結びつきで作られるのかもしれない。

あるいは、人は特定の時間に特定の人からの電話を期待しているのに、自分が期待していることに気づいていないのかもしれない。そうだとしたら、電話が掛かってきても無意識的な期待で説明できるので、わざわざテレパシーを持ち出す必要はない。問題は無意識的な期待が捉えがたい点にある。電話着信の期待が無意識的だったら、その期待が本当に存在することをどうやって証明するのか? もし、その期待が本当に存在するのなら、それはむしろテレパシーの「結果」ではないか? 確かに、これは検証できない仮説かもしれない。

これらの疑問を解決する唯一の方法は、次に述べるような、統計的に評価可能な実験的試験を行うことである。これらの試験は肯定的で、統計的に有意な結果を示した。また、後述するインターネットによる短文連絡サービス (SMS) と電子メールを使った類似のテレパシー実験でも同様の結果であった。さらに、この実験結果に関係しているのはテレパシーなのか、それとも予知なのかと



いう新たな問題も生じた。この問題は本論文の最後で扱う。

## 2. 電話テレパシーの実験的試験

筆者は異なる4人の呼び出し人のうちの1人から電話が掛かってくるという単純な実験手続きを開発した。実験参加者は電話が掛かってくる可能性のある人を知っているが、どの実験でも実験者が無作為に呼び出し人を指定するので、実験参加者は誰からの電話なのかはわからない。実験参加者は呼び出し人と何か話す前にそれが誰かを推測しなければならない。偶然なら4回に1回、あるいは25%正答するはずだ。実験参加者が電話や電子メール以外に何らかの手がかりが得ていないことを確認するため、多くの実験で連続的にビデオ記録が取られた。ビデオ記録は不正行為の可能性がなかったことを確かめる独立した観察者によって調べられた。

筆者と同僚のパム・スマートはこの方法で何100試行も実験した。最初の録画無しの実験シリーズは63名の異なる被験者で計570試行実施し、平均正答率40%という偶然レベル25%を上回る非常に有意な結果だった ( $p < 1 \times 10^{-15}$ )<sup>12)</sup>。

次に我々はより厳密なビデオ記録条件で、最も敏感な被験者4名を再試験した。計271試行で平均正答率は45%であり、再度、統計的に非常に有意な天文学的結果となった ( $p < 1 \times 10^{-12}$ )<sup>13)</sup>。また、筆者は英国のテレビショーのために1980年代の人気女性バンド、ノーラン・シスターズの5人のメンバーを実験参加者とする類似の実験を行った。この実験の正答率は50%で、偶然レベルの2倍であった ( $p = 0.05$ )<sup>11)</sup>。

数名の被験者が、時々強い確信を持つときがあり、確信のあるときは一層正しかったと述べた。この可能性を試験するために、我々は繰り返し試験している被験者の1人に、電話に応じる前に彼女が自分の推測にどれくらい確信があるかを記録するよう依頼した。彼女は計134試行のビデオ記録実験を行い、そのときの確信度を「確信がある」、「それほど確信がない」、「ただの推測」と評定した。彼女に確信があったときが最も正答率が高く、85% ( $p < 1 \times 10^{-9}$ )であった。それほど確信がなかった場合の正答率は34% ( $p = 0.02$ )にすぎず、また、ただの推測のときは正答率28%と偶然レベル(25%)であった<sup>13)</sup>。

パム・スマートと筆者は、4人の呼び出し人のうち2人はよく知っており、残りの2人は名前を知らされただけで会ったこともない見知らぬ人という

実験シリーズも行った。よく知っている呼び出し人の場合は正答率は50%を超え、統計的に高度に有意であった。見知らぬ人の場合はほぼ偶然レベルであり、典型的にテレパシーは情緒的または社会的な絆のある人々の間で起こるという観察事実が裏付けられた<sup>13)</sup>。

電話テレパシーは距離効果の有無を調べるのに良い機会を提供する。英国内で行われた実験で、我々は近くの呼び出し人が遠方の呼び出し人よりも効果が大きいという兆候を見出さなかった。しかし、電話は2万km離れた地球の裏側の呼び出し人を使った実験も可能である。我々は地球の反対側のオーストラリアとニュージーランド、また南アフリカ共和国などの遠くの国から英国に最近移ってきた人をロンドンで募集して実験した。そして我々は英国内の友人の場合と海外の家族・友人の場合の成功率を比較した。英国内の友人の正答率が36%であったのに対し、何1000kmも離れた呼び出し人の正答率は平均61%であった<sup>13)</sup>。実際、被験者はずっと近くの人よりも遠くの呼び出し人に対してより成功した。なぜだろうか？最もありそうな説明は、海外の呼び出し人の大半は母親や彼氏といった被験者と特に強い結びつきをもつ人だったのに対し、英国内の呼び出し人は主として新しい知人だったことだ。

電話テレパシーにおける距離効果が見られないことは、過去に行われた他の種類のテレパシー研究とおおむね一致する。テレパシーの影響は、イヌ、ネコ、オウムなどの動物<sup>8)</sup>や人間<sup>1,3)</sup>のいずれの場合も距離に伴って減衰するようには思われなかった。テレパシーの影響は空間的な近さよりも個人的な親密さに依存するようには思われた。

電話テレパシー実験における我々の発見は、オランダのアムステルダム大学<sup>4)</sup>、ドイツのフライブルグ大学<sup>5)</sup>において、統計的に有意に肯定的に再現されている。

現在、筆者は携帯電話を使った自動電話テレパシー実験システムを開発している。この自動実験では、実験参加者は家族2名、あるいは呼び出し人となりうる友人2名の名前と電話番号をオンライン登録する。2名のうちの1人を呼び出し人1、もう1人を呼び出し人2とする。コンピュータは2人のうちの1人を無作為に選び出し、被験者に電話するようメッセージを送る。このとき呼び出し人は固定電話を使ってコンピュータが管理する電話番号に掛ける。呼び出し人からの電話がコンピュータにつながると、コンピュータは被験者に電話し、その間、呼び出し人の電話は保留される。被験者の電話には「電話テレパシー実験です」と案内の





後、どちらかの呼び出し人が通話を待っているとの音声流れる。被験者はそれが誰かを推測し、数字の1か2を押すと言われる。推測が終わると回線がつながるので被験者は呼び出し人に話しかけ、直ちにフィードバックを受け取る。この試験では正答率の偶然期待値は50%である。2014年の1月までに600試行以上行われ、実際の正答率は56%で偶然を有意に上回った ( $p=0.001$ )。この自動化実験は、より厳密な条件で実験可能な偶然以上の能力をもつ被験者を、膨大な数の被験者から選抜する簡便な方法である。

### 3. テレパシー的電子メールとSMSメッセージ

テレパシーの発達はまだ続いている。一般に、電子メール・SMSテレパシーが電話テレパシーと同様のパターンで続いている。人々はしばらく考えたことのなかった人のことを考えると、まもなくその人から電子メールやSMSメッセージを受け取る。

2002年、筆者は電話テレパシー実験で使った実験手続きを変更して、パム・スマートと電子メールテレパシーの実験研究を開始した。各被験者は友人4人か家族4人をメール送信者を選んだ。我々は無作為にメール送信者1人を選び、例えば午前10時30分になったら直ちに被験者にメールを送るよう依頼した。実験者にもメールのコピーを送信することで、確かにその人が被験者にメールしたことがわかる。被験者は1分前の10時29分に実験者からメールが送られてくることが知らされ、誰からのメールかを推測すると言われる。メッセージが送られた時刻は電子メールに自動的に記録された。

電話テレパシー試行と同様、推測が偶然に一致する確率は25%であった。スマートと筆者は50人の実験参加者で計552試行の実験を行った。その平均正答率は43%で、偶然レベルを超える非常に有意なものだった ( $p < 1 \times 10^{-18}$ )<sup>14)</sup>。さらに我々は高得点参加者5名をビデオ記録条件で再試験し、平均正答率47%という、再び偶然期待値25%を上回る非常に有意な結果を得た ( $p < 1 \times 10^{-7}$ )<sup>14)</sup>。

筆者はこの実験を継続し、被験者が送信者3名の名前とメールアドレスをオンライン登録する新しい自動化実験を行った。コンピュータは無作為に送信者を選び、コンピュータを経由して被験者に電子メールを送るよう依頼メールを送った。次にコンピュータは被験者に送信者の名前を推測するよう伝え、推測結果を受け取ったらメッセージを配信した。

送信者は3人だけだったので、でたらめに推測した場合、被験者が正答するのは約33.3%である。400試行以上の実験で平均正答率は41.8%と、偶然レベルを上回る有意な結果となった ( $p = 0.0001$ )<sup>9)</sup>。この自動化実験は初期の非自動化実験と異なり、被験者は送信メッセージが作成されているときに推測するというよりは、数分前に送られたメッセージの送信者を推測することになるので、効果が弱まっているかもしれない。

筆者はSMSメッセージによるテレパシーを実験する類似の自動システムも使った。被験者は筆者のウェブサイトにも3人の送信者の名前と携帯電話番号をオンライン登録した。コンピュータは送信者3人から1人を無作為に選び、コンピュータの電話番号を経由して被験者にSMSメッセージを送るよう依頼した。コンピュータは被験者に送信者の名前を推測するよう伝え、推測結果を受け取ったらメッセージを配信した。でたらめに推測した場合、被験者は約33.3%で正答するはずである。実際には800試行以上の実験で平均正答率は37.9%と、偶然レベルを上回って有意であった ( $p = 0.001$ )<sup>11)</sup>。高得点被験者をビデオ記録条件で再試験すると、正答率は44.2%であった<sup>10)</sup>。また被験者はテキストメッセージをすでに送った人が誰なのかを言い当てたが、同時性の欠如は効果を弱めたかもしれない。

### 4. 電話予知？

本論文の考察では、筆者は電話テレパシーや電子メール・SMSといったメッセージテレパシー実験の結果が本当にテレパシーの結果であると想定してきた。しかし、これは必ずしも事実であるとは限らない。おそらく、それは予知、あるいはテレパシーと予知の連結効果の代わりといったところである。被験者はその人からテレパシー的な影響を拾い上げるというより、間もなく会うだろうその人を事前に感じているのかもしれないのだ。

そこで筆者はテレパシー版の実験結果と比較するために、予知版の自動電話・SMS実験を行った。この予知実験では、被験者は3人の送信者のうちの誰が電話してくるか、SMSメッセージを送ってくるかを推測すると言われる。被験者が推測した後に、コンピュータは無作為に送信者を選び、被験者に電話かメールするよう依頼メッセージを送った。電話は722試行中240回(33.2%)が正答し、SMSメッセージは339試行中110回(32.4%)が正答であった。これらの数値は偶然レベルの33.3%と有意差がなく、この条件では検出できるような予



知は起こらなかったことが示された。これはテレパシー実験の結果が、予知というより本当にテレパシーの結果であったことを示唆している。

## 5. 結 論

上記の検討で示したように、現代社会で最も頻繁に発生する明白なテレパシーは、電話着信や電子メール・SMS メッセージといったコミュニケーション技術の中で起こる。こういった技術の発展は遠隔通信の容易さと頻度を著しく増大させただけでなく、その副産物として膨大なテレパシーの影響の機会も生み出した。誰かに電話したりテキストメッセージや電子メールを送るには、電話したりメッセージを書く一方で、まずそうしようと意図し、さらにその人のことを考える必要がある。その人に思いや意図が向かうと、それが拾い上げられ、その人は送信者のことを思い始めたり、電話が鳴ったときに誰からの電話か感じたりできるようになるのかもしれない。

実験はこれらのテレパシー様の効果が単なる偶然の一致や選択的記憶の産物ではないことを示している。そこにはたぶんテレパシー的なサイ効果が含まれていると思われる。予知実験は目立った効果を示さなかった。

これら統計的な多肢選択実験は必然的に人工的であり、少なくとも次の3つの理由で、弱い効果を自然条件よりも生じるだろう。第1は、現実の生活では、人々は動機や必要があって他の人に電話やメッセージを送る。この実験では呼び出し人や送信者は単に無作為化実験に参加しただけなので、動機や感情は最小限になっていた。第2に、この実験は、自分の直観に対して被験者を自意識過剰にしており、被験者は自分に連絡しようとする指定呼び出し人や送信者のことを考えて推測しなければならなかった。おそらく思考は、合理的な推論や他の可能性の検討を経ない直観を抑制する効果がある。第3に、被験者はまちがった推測を恐れることがあり、推測が間違ったときには、自分にテレパシー能力が備わっているかもしれないという自己の能力や感情までも疑うようになる。こういった問題があるにも関わらず、本実験は偶然を上回る統計的有意な結果をもたらした。

イヌやネコのような動物はこういった人間的問題には苦しまない。これは彼らの直観力が人間の直観力より強くてより発達している理由かもしれない。筆者の著書『あなたの帰りがわかる犬』<sup>8)</sup>で論じたように、テレパシーは動物界に広範に広がっているように思われる。ヒトにテレパシー能力

があるのはヒトが特別だからではなく、テレパシーが動物の持つ本性の一部（群の仲間との係わり合いに関係する）だからである。それは普通のこと、自然なことであり、超常でも超自然でもない。

## 謝 辞

筆者は、この研究を可能にした純粋知性科学研究所、ビアル財団、ワトソン家財団、アジソン・フィッシャー、ケンブリッジ大学トリニティ校の財政支援に対し深甚なる謝意を表明する。

## References

- 1) Braude, S.: *ESP and Psychokinesis: A Philosophical Examination*. Philadelphia: Temple University Press, 1979
- 2) Brown, D., and Sheldrake, R.: The anticipation of telephone calls: A survey in California. *Journal of Parapsychology* 65: 145-56, 2001.
- 3) Cooper, J.: *The Mystery of Telepathy*. London: Constable, 1982.
- 4) Lobach, E. and Bierman, D.J.: Who's calling at this hour? Local sidereal times and telephone telepathy. *Proceedings of Parapsychology Association Annual Convention, Vienna, 2004*: 91-97, 2004.
- 5) Schmidt, S., Erath, D., Ivanova, V. and Walach, H.: Do you know who is calling? Experiments on anomalous cognition in phone call receivers. *The Open Psychology Journal* 2: 12-18, 2009.
- 6) Sheldrake, R.: Telepathic telephone calls: Two surveys. *Journal of the Society for Psychical Research* 64: 224-32, 2000.
- 7) Sheldrake, R.: *The Sense of Being Stared At, And Other Aspects of the Extended Mind*. New York: Crown Books, 2003.
- 8) Sheldrake, R.: *Dogs That Know When Their Owners Are Coming Home, and Other Unexplained Powers of Animals* (2nd edition). New York: Three Rivers Press, 2011. (初版の日本語訳。田中靖夫訳：あなたの帰りがわかる犬 人間とペットを結ぶ不思議な力。東京：工作舎, 2003)。
- 9) Sheldrake, R., and Avraamides, L.: An automated test for telepathy in connection with emails. *Journal of Scientific Exploration* 23: 29-36, 2009.
- 10) Sheldrake, R. and Avraamides, L.: Sensing the sending of SMS messages: An automated test. *Explore: The Journal of Science and Healing* 5: 272-6, 2009.
- 11) Sheldrake, R., Godwin, H. and S. Rockell, S.: A filmed experiment on telephone telepathy with the Nolan sisters. *Journal of the Society for Psychical Research* 68: 168-72, 2004.





- 12) Sheldrake, R., and Smart, P.: Experimental tests for telephone telepathy. *Journal of the Society for Psychical Research* 67: 184-99, 2003.
- 13) Sheldrake, R., and Smart, P.: Videotaped experiments on telephone telepathy. *Journal of Parapsychology* 67: 147-66, 2003.
- 14) Sheldrake, R., and Smart, P.: Testing for telepathy in connection with emails. *Perceptual and Motor Skills* 101: 771-86, 2005.

(日本語訳：小久保秀之)